



INFORMACJA POKONTROLNA

z kontroli nr 23/2016

przeprowadzonej po zakończeniu (kontrola trwałości) realizacji projektu nr POIS.11.03.00-00-020/08 pn. „Budynek dydaktyczny PWSFTviT w Łodzi – Uczelniane Centrum Dydaktyki Nowych Mediów” w ramach działania 11.3 Infrastruktura szkolnictwa artystycznego, priorytetu XI Kultura i Dziedzictwo Kulturowe Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007 – 2013.

1. TERMIN I RODZAJ PRZEPROWADZONEJ KONTROLI	
1.1 Termin kontroli	21 – 23.11.2016 r.
1.2 Rodzaj kontroli	Kontrola trwałości na miejscu po zakończeniu realizacji projektu
1.3 Tryb kontroli	Kontrola doraźna
2. PODSTAWA PRAWNA PRZEPROWADZENIA KONTROLI	
Kontrola została przeprowadzona na podstawie: <ol style="list-style-type: none"> art. 35 e ust. 1 ustawy z dnia 06.12.2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (t. j. Dz. U. 2014, poz. 1649 z późn. zm.); § 15 Umowy o dofinansowanie projektu nr POIS.11.03.00-00-020/08-00 z dnia 02.07.2009 r. pomiędzy Ministrem Kultury i Dziedzictwa Narodowego a Państwową Wyższą Szkołą Filmową, Telewizyjną i Teatralną im. L. Schillera w Łodzi; Wytucznych w zakresie kontroli realizacji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013. 	
3. DANE DOTYCZĄCE KONTROLOWANEJ JEDNOSTKI	
3.1 Nazwa i adres jednostki kontrolowanej	Państwowa Wyższa Szkoła Filmowa, Telewizyjna i Teatralna im. L. Schillera ul. Targowa 61/63, 90-323 Łódź
3.2 Miejsce realizacji projektu	ul. Targowa 57, 90-323 Łódź
3.3 Osoby reprezentujące jednostkę kontrolowaną	<ul style="list-style-type: none"> Pan Igor Duniewski – Kanclerz; Pani Iwona Kopeć – Kwestor; Pan Andrzej Sołtysik – Pełnomocnik Rektora ds. inwestycji; Pan Arkadiusz Noremberg – Zastępca Kanclerza ds. technicznych.
4. DANE DOTYCZĄCE JEDNOSTKI KONTROLUJĄCEJ	
4.1 Nazwa i adres jednostki kontrolującej	Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego (MKiDN), ul. Krakowskie Przedmieście 15/17 00-071 Warszawa
4.2 Skład Zespołu Kontrolującego	<ul style="list-style-type: none"> Monika Kujawa – Koordynator Zespołu Kontrolującego, Główny specjalista, Departament Funduszy i Spraw Europejskich, MKiDN; Mariusz Stanecki – Członek Zespołu Kontrolującego, Starszy specjalista, Departament Funduszy i Spraw Europejskich, MKiDN.



5. DANE DOTYCZĄCE KONTROLOWANEGO PROJEKTU *(aktualne na dzień przeprowadzenia kontroli, zgodnie z umową o dofinansowanie)	
5.1 Numer projektu	POIS.11.03.00-00-020/08
5.2 Tytuł projektu	„Budynek dydaktyczny PWSFTviT w Łodzi – Uczelniane Centrum Dydaktyki Nowych Mediów”
5.3 Numer i data zawarcia umowy o dofinansowanie	Umowa nr POIS.11.03.00-00-020/08-00 z dnia 02.07.2009 r.
5.4 Numer i data zawarcia aneksu do umowy o dofinansowanie	Aneks nr POIS.11.03.00-00-020/08-01 z dnia 12.11.2009 r. Aneks nr POIS.11.03.00-00-020/08-02 z dnia 18.06.2010 r. Aneks nr POIS.11.03.00-00-020/08-03 z dnia 11.07.2011 r. Aneks nr POIS.11.03.00-00-020/08-04 z dnia 05.06.2012 r.
5.5 Całkowity koszt realizacji projektu	21 598 666,36 PLN
5.6 Kwota wydatków kwalifikowanych	21 310 794,04 PLN
5.7 Kwota dofinansowania	21 310 794,04 PLN
5.8 Okres kwalifikowania wydatków	od 01.01.2007 r. do 15.06.2012 r.
5.9 Terminy poprzednich kontroli przeprowadzonych na miejscu realizacji projektu	Kontrola na miejscu na zakończenie realizacji projektu przeprowadzona w dniach 05-06.07.2012 r. przez Władzę Wdrażającą Programy Europejskie (WWPE).
5.10 Opis projektu	Przedmiotem projektu była budowa Uczelnianego Centrum Dydaktyki Nowych Mediów PWSFTviT w Łodzi, pełniącego funkcje związane z procesem dydaktycznym. W budynku znajdują się m.in. pomieszczenia dydaktyczne z salami wykładowymi, archiwum taśm filmowych, kopii filmowych i nośników cyfrowych, studia multimedialne, studio telewizyjne, pracownie audiowizualne, pomieszczenia montażu analogowego i cyfrowego, animacji i zdjęć specjalnych.
6. ZAKRES KONTROLI	
6.1 Zakres kontroli	<ul style="list-style-type: none"> • Weryfikacja, czy w projekcie nie nastąpiły znaczące modyfikacje w rozumieniu art. 57 ust. 1 Rozporządzenia ogólnego oraz czy majątek wytworzony w wyniku realizacji projektu jest wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem; • Weryfikacja, czy cel projektu został zachowany; • Weryfikacja, czy nie została złamana zasada zakazu podwójnego finansowania; • Weryfikacja, czy projekt nie wygenerował dochodu, który nie został uwzględniony zgodnie z art. 55 ust. 2 i 3 Rozporządzenia ogólnego nr 1083/2006; • Weryfikacja, czy Beneficjent wypełnia obowiązki w zakresie informacji i promocji projektu; • Weryfikacja, czy nie nastąpiła zmiana okoliczności powodujących możliwość odzyskania przez Beneficjenta podatku VAT, który stanowił wydatek kwalifikowalny w okresie realizacji projektu; • Weryfikacja, czy Beneficjent archiwizuje we właściwy sposób dokumentację związaną z projektem; • Weryfikacja osiągnięcia wskaźników rezultatu zakładanych w umowie o dofinansowanie.



<p>6.2 Wnioski o płatność wybrane do kontroli wraz z określeniem metodologii doboru próby i określeniem populacji, z której dokonywany jest wybór</p>	<p>W toku kontroli zweryfikowane zostały zagadnienia objęte zakresem kontroli w odniesieniu do całości projektu. Nie została określona próba dokumentów do kontroli, ponieważ w toku kontroli zweryfikowana została całość dokumentów objętych zakresem kontroli.</p>
<p>7. PODJĘTE CZYNNOŚCI, W TYM TECHNIKI ZASTOSOWANE W TRAKCIE KONTROLI</p>	
<p>Czynności kontrolne przeprowadzone zostały przy wykorzystaniu listy sprawdzającej, która została sporządzona w oparciu o Wytoczne w zakresie kontroli realizacji POIiŚ 2007-2013. Zespół Kontrolujący przeprowadził weryfikację dokumentów Beneficjenta w odniesieniu do m.in. kwestii dochodowości, promocji projektu, archiwizacji dokumentów oraz dokonał wizyty na miejscu realizacji projektu w celu potwierdzenia, iż majątek wytworzony w wyniku realizacji projektu jest wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem i z celami projektu.</p>	
<p>8. ZESTAWIENIE USTALEŃ Z PRZEPROWADZONEJ KONTROLI</p>	
<p>8.1 Weryfikacja, czy w projekcie nie nastąpiły znaczące modyfikacje w rozumieniu art. 57 ust. 1 Rozporządzenia ogólnego oraz czy majątek wytworzony w wyniku realizacji projektu jest wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem</p>	<p>Na podstawie zweryfikowanej w toku kontroli dokumentacji, przedłożonej przez Beneficjenta oraz przeprowadzonych w dniu 22.11.2016 r. oględzin infrastruktury projektowej, nie stwierdzono, aby w projekcie wystąpiły znaczące modyfikacje w rozumieniu art. 57 ust. 1 rozporządzenia 1083/2006.</p> <p>Zespół Kontrolujący nie stwierdził, aby doszło do zmiany charakteru własności elementu infrastruktury wytworzonej w wyniku realizacji projektu. Przedmiotem projektu była budowa budynku – Uczelnianego Centrum Dydaktyki Nowych Mediów, położonego przy ul. Targowej 57 w Łodzi na działkach nr ew. 28/3, 28/5 i 33/7 obręb W-25, stanowiących własność Beneficjenta.</p> <p>W odniesieniu do zmiany charakteru własności nabytych w ramach projektu środków trwałych, na podstawie dokumentów przedłożonych w toku kontroli oraz wyjaśnień Beneficjenta ustalono, że doszło do utraty płyty kontrolnej z urządzenia sterującego centralnym zasilaniem budynku – systemu UPS oznaczonego numerem MAS2MC+120-00 SNP 132828001.</p> <p>W toku czynności kontrolnych Beneficjent wyjaśnił, że w dniu 14.02.2012 r. technik serwisu firmy DELTA POWER Sp. z o. o. (dalszy podwykonawca, nie zgłoszony do akceptacji Beneficjenta) zdemontował płytę kontrolną urządzenia celem aktualizacji oprogramowania. Zespół Kontrolujący ustalił, że po bezskutecznych monitach o zwrot urządzenia od DELTA POWER Sp. z o. o. i umorzonym dochodzeniu przez Prokuraturę Rejonową dla Dzielnicy Łódź-Widzew, Beneficjent wystąpił na drogę sądową z powództwem cywilnym wobec firmy DELTA POWER Sp. z o. o. o wypłatę odszkodowania z tytułu zaboru mienia i uczynienia urządzeń w systemie kontroli UPS niezdalnych do użytku. Aktualnie, jak wskazał Beneficjent, w Sądzie Rejonowym dla Miasta Stołecznego Warszawa Mokotów toczy się postępowanie sądowe.</p> <p>Jednocześnie, Zespół Kontrolujący ustalił, że w celu doprowadzenia systemu kontroli UPS do pełnej sprawności, w dniu 23.02.2015 r. zainstalowano nową płytę kontrolną. Jak wskazał Beneficjent, Generalny Wykonawca – MOSTOSTAL WARSZAWA SA zrefundował 50% kosztów instalacji płyty</p>



	<p>(o pozostałą kwotę Beneficjent wystąpił na drogę sądową o odszkodowanie przeciwko firmie DELTA POWER Sp. z o. o.).</p> <p>W toku czynności kontrolnych. Zespół Kontrolujący ustalił, że majątek wytworzony w wyniku realizacji projektu jest wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem określonym w dokumentacji aplikacyjnej. PWSFTviT w Łodzi prowadzi studia wyższe pierwszego i drugiego stopnia, jednolite studia magisterskie oraz studia trzeciego stopnia na kierunkach: reżyseria (specjalności: reżyseria filmowa i telewizyjna, scenopisarstwo, montaż filmowy), realizacja obrazu filmowego, telewizyjnego i fotografia (specjalności: sztuka operatorska, film animowany i efekty specjalne, fotografia), aktorstwo, organizacja produkcji filmowej i telewizyjnej.</p> <p>Przedmiotem projektu była budowa Uczelnianego Centrum Dydaktyki Nowych Mediów PWSFTviT w Łodzi, pełniące funkcje związane z procesem dydaktycznym. W budynku znajdują się pomieszczenia dydaktyczne z salami wykładowymi, archiwum taśm filmowych, kopii filmowych i nośników cyfrowych, studia multimedialne, studio telewizyjne, pracownie audiowizualne, pomieszczenia montażu analogowego i cyfrowego, animacji i zdjęć specjalnych itd. Ponadto, Zespół Kontrolujący ustalił, że w dokumentacji aplikacyjnej zakładano, że w budynku Centrum Nowych Mediów będzie znajdowała się mała kawiarnia. Jak wyjaśnił Beneficjent, zamiast kawiarni znajduje się miejsce gdzie studenci i pracownicy dydaktyczni mogą bezpłatnie przygotować sobie kawę i herbatę.</p> <p>Na podstawie przedłożonej w toku kontroli dokumentacji oraz przeprowadzonych w dniu 22.11.2016 r. oględzin ustalono, że obiekt został utrzymany w należyтым stanie technicznym. W toku kontroli stwierdzono, że jest prowadzona Książka obiektu budowlanego, założona w dniu 12.09.2011 r. Beneficjent dokonuje przeglądów okresowych stanu technicznej sprawności obiektu.</p>
8.2 Weryfikacja, czy cel projektu został zachowany	<p>Zespół Kontrolujący ustalił, że cel projektu został zachowany. Zgodnie z zapisami dokumentacji aplikacyjnej Beneficjent zakładał, że projekt przyczyni się do realizacji m.in. następujących celów: poszerzenie oferty edukacyjnej uczelni poprzez jej dostosowanie do najnowszych osiągnięć technologii produkcji filmowej; poprawa warunków kształcenia i wzrost potencjału dydaktycznego, badawczego i kulturalnego; wzrost liczby wydarzeń kulturalnych; powstanie nowych miejsc pracy w wyniku realizacji projektu.</p> <p>W wyniku realizacji projektu powstał budynek Centrum Nowych Mediów, w którym znajdują się pomieszczenia dydaktyczne z salami wykładowymi, zapewniające warunki do kształcenia w zakresie m.in. scenografii filmowej, sztuki operatorskiej, reżyserii filmu dokumentalnego i fabularnego, muzyki filmowej itp.</p> <p>W toku czynności kontrolnych, w dniu 22.11.2016 r. Beneficjent wyjaśnił, że w wyniku realizacji projektu, że dzięki zaistniałej w efekcie realizacji projektu modyfikacji procesu edukacyjnego, Uczelnia może kształcić swoich studentów między innymi</p>



	<p>w zakresie dynamicznie rozwijającej się nowej dziedziny sztuki audiowizualnej – gradingu i cyfrowej korekcji obrazu.</p> <p>W odniesieniu do poprawy warunków kształcenia i wzrostu potencjału dydaktycznego, badawczego i kulturalnego, Beneficjent wskazał, że powstałe w budynku Centrum Nowych Mediów pracownie fotograficzne zapewniają studentom wszystkich wydziałów możliwość komfortowej pracy nad realizowanymi projektami, a funkcjonujące w budynku pracownie animacji pozwalają słuchaczom na realizację przedsięwzięć zarówno w technikach tradycyjnej animacji poklatkowej, w tym z użyciem motion capture, jak i technikach animacji cyfrowej.</p> <p>Jak wskazał Beneficjent, realizacja projektu przyczyniła się do wzrostu liczby wydarzeń kulturalnych, dzięki funkcjonującej w budynku Galerii Szklarnia, którą odwiedziło do tej pory około 6 500 widzów, uczestniczących w co najmniej 16 autorskich wystawach.</p> <p>Jednocześnie Zespół Kontrolujący ustalił, że w wyniku realizacji projektu powstało 14 nowych miejsc pracy (szerzej pkt 8.8 Informacji pokontrolnej).</p>
<p>8.3 Weryfikacja, czy nie została złamana zasada zakazu podwójnego finansowania</p>	<p>W ramach przeprowadzonych czynności kontrolnych nie stwierdzono okoliczności, które wskazywałyby, że na projekt pozyskano inne niż zadeklarowano źródła finansowania. Nie została więc naruszona zasada podwójnego finansowania. Zgodnie z charakterem przedmiotowej kontroli, Zespół Kontrolujący zweryfikował 100% dokumentacji źródłowej przedstawionej we wnioskach o płatność, tj. faktury VAT lub inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej. Zespół Kontrolujący nie stwierdził na podstawie weryfikowanej dokumentacji finansowej jakichkolwiek adnotacji wskazujących na inne niż zadeklarowano źródła finansowania. Nie stwierdzono również dekretacji wskazujących na podwójne dofinansowanie.</p>
<p>8.4 Weryfikacja, czy projekt nie wygenerował dochodu, który nie został uwzględniony zgodnie z art. 55 ust. 2 i 3 Rozporządzenia ogólnego nr 1083/2006</p>	<p>Zespół Kontrolujący nie stwierdził, aby projekt wygenerował dochód, który nie został uwzględniony zgodnie z art. 55 ust. 2 i 3 rozporządzenia 1083/2006.</p> <p>W okresie eksploatacji przedmiotu projektu, tj. budynku Centrum Nowych Mediów, z obiektu korzystali m.in. w zależności od potrzeb studenci studiów niestacjonarnych. Z uwagi na specyfikę procesu dydaktycznego nie jest jednak możliwe przyporządkowanie całości przychodów osiągniętych przez Beneficjenta z tytułu opłat za studia niestacjonarne wyłącznie do infrastruktury powstałej w ramach projektu. Zespół Kontrolujący ustalił, iż Beneficjent jest w trakcie wygaszania studiów niestacjonarnych (obecnie prowadzonym kierunkiem studiów niestacjonarnych jest jedynie Organizacja Sztuki Filmowej).</p> <p>Nie zidentyfikowano również przypadków wskazujących na prowadzenie działalności zarobkowej przy wykorzystaniu wyłącznie infrastruktury powstałej w wyniku realizacji projektu – studenci odbywają zajęcia w różnych obiektach Beneficjenta, a w budynku Centrum Nowych Mediów zamiast kawiarni znajduje się miejsce gdzie studenci mogą bezpłatnie przygotować sobie kawę, herbatę.</p>



	<p>Tym samym Zespół Kontrolujący nie stwierdził, aby wystąpiły przesłanki wskazujące na konieczność wyliczenia luki finansowej, o których mowa w <i>Wytycznych w zakresie wybranych zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód</i>, a także, aby projekt wygenerował dochód.</p>
<p>8.5 Weryfikacja, czy Beneficjent wypełnia obowiązki w zakresie informacji i promocji projektu</p>	<p>Zespół Kontrolujący ustalił, że Beneficjent realizuje działania informacyjno-promocyjne zgodnie z „Zasadami promocji projektów dla beneficjentów POIiŚ 2007-2013”.</p> <p>W toku przeprowadzonych w dniu 22.11.2016 r. oględzin ustalono, że przed wejściem głównym do budynku Centrum Nowych Mediów znajduje się tablica pamiątkowa projektu.</p> <p>Zespół Kontrolujący ustalił, że pismem z dnia 30.09.2011 r. (SDA/366/11) Beneficjent zwrócił się do MKiDN z prośbą o wyrażenie zgody na odstąpienie od zalecanych wymiarów i typu nośnika tablicy pamiątkowej określonej w zasadach promocji. Pismem z dnia 18.11.2011 r. (DFE-XXIX-76/11/KA DFE/1786/11) MKiDN wyraziło zgodę na zaproponowane zmiany w wymiarach tablicy pamiątkowej i wykonania jej z mosiądzu (tablica pamiątkowa została wykonana o wymiarach 75 cm x 52 cm z zachowaniem proporcji oryginalnego wzoru tablicy oraz kolorystyki i logotypów). Ponadto, pismem z dnia 4.10.2012 r. (DFE-7XXVII-986/60/12/AS DFE/1515/12) MKiDN poinformowało Beneficjenta o konieczności usunięcia logotypu Ministerstwa z tablicy pamiątkowej. W toku przeprowadzonych w dniu 22.11.2016 r. oględzin, Zespół Kontrolujący ustalił, że logotyp MKiDN został zasłonięty.</p> <p>Dodatkowo, w toku czynności kontrolnych ustalono, że na stronie internetowej Beneficjenta: http://bip.filmschool.lodz.pl/index.php?id=325&id2=218 znajdują się informacje o zrealizowanym projekcie.</p>
<p>8.6 Weryfikacja, czy nie nastąpiła zmiana okoliczności powodujących możliwość odzyskania przez Beneficjenta podatku VAT, który stanowił wydatek kwalifikowalny w okresie realizacji projektu</p>	<p>Na podstawie przeprowadzonych czynności kontrolnych Zespół Kontrolujący stwierdził, iż rozliczony w ramach projektu podatek VAT stanowi koszty kwalifikowalne. W toku kontroli ustalono, iż z powstałej w ramach projektu infrastruktury Beneficjent osiągał przychody, w związku z wykorzystaniem budynku Centrum Nowych Mediów w procesie nauczania studentów studiów niestacjonarnych – zgodnie z ustawą z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług, art. 43 ust. 1 pkt 26b zwalnia się od podatku uczelnie, jednostki naukowe Polskiej Akademii Nauk oraz jednostki badawczo-rozwojowe, w zakresie kształcenia na poziomie wyższym.</p>
<p>8.7 Weryfikacja, czy Beneficjent archiwizuje we właściwy sposób dokumentację związaną z projektem</p>	<p>Archiwizacja dokumentacji projektowej została uregulowana przez Beneficjenta w następujących dokumentach:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „Struktura i procedury w Państwowej Wyższej Szkole Filmowej Telewizyjnej i Teatralnej im. Leona Schillera w Łodzi przy realizacji projektów współfinansowanych przez Unię Europejską”; • Zarządzenie Nr 36/2016 Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Filmowej, Telewizyjnej i Teatralnej im. L. Schillera w Łodzi z dnia 23.11.2016 r.



	<p>Zapisy ww. procedur wskazują na sposób przechowywania, przekazywania oraz archiwizacji dokumentacji związanej z realizacją projektu, jak również wymagany zapisami umowy okres przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu w ramach POIiŚ, przez co gwarantują zabezpieczenie dokumentacji przez okres realizacji POIiŚ oraz 3 lat od zamknięcia POIiŚ w myśl art. 90 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 oraz art. 19 rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006.</p> <p>Oryginały dokumentów związane z projektem przechowywane są w siedzibie Beneficjenta przy ul. Targowej 61/63, 90-323 Łódź w opisanych właściwie (wraz z logotypami) segregatorach, w wyodrębnionych do tego celu pomieszczeniach.</p>
<p>8.8 Weryfikacja osiągnięcia wskaźników rezultatu zakładanych w umowie o dofinansowanie</p>	<p>W toku kontroli ustalono, że wskaźniki rezultatu zostały osiągnięte na wskazanym w raportach z osiągniętych efektów poziomie, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none">• „Liczba studentów korzystających z infrastruktury wspartej w wyniku realizacji projektów” (osoby):<ul style="list-style-type: none">– w 2012 r. – 433 (wartość docelowa określona w umowie o dofinansowanie 423),– w 2013 r. – 433 (wartość docelowa określona w umowie o dofinansowanie 433),– w 2014 r. – 482 (wartość docelowa określona w umowie o dofinansowanie 443),– w 2015 r. – 547 (wartość docelowa określona w umowie o dofinansowanie 453). <p>Powyższe zweryfikowano na podstawie przedłożonych w toku kontroli m.in. następujących dokumentów: raportów z osiągniętych efektów przekazanych do IP, rocznych sprawozdań z działalności uczelni.</p> <p>Jednocześnie Beneficjent wskazał, iż w okresie od 01.01.2016 r. do 31.10.2016 r. wartość wskaźnika wyniosła 666 (wartość docelowa na 2016 r. określona w umowie o dofinansowanie 453).</p> <ul style="list-style-type: none">• „Przewidywana całkowita liczba bezpośrednio utworzonych nowych etatów (EPC)” (sztuki):<ul style="list-style-type: none">– w 2012 r. – 10 (wartość docelowa określona w umowie o dofinansowanie 9),– w 2013 r. – 9 (wartość docelowa określona w umowie o dofinansowanie 9),– w 2014 r. – 13 (wartość docelowa określona w umowie o dofinansowanie 9),– w 2015 r. – 13 (wartość docelowa określona w umowie o dofinansowanie 9), <p>Powyższe zweryfikowano na podstawie przedłożonych w toku kontroli m.in. następujących dokumentów: raportów z osiągniętych efektów przekazanych do IP, umów o pracę, świadectw pracy, wykazów pracowników, sprawozdań o zatrudnieniu i wynagrodzeniach, wyjaśnień Beneficjenta przekazanych za pomocą poczty elektronicznej w dniach 01-02.12.2016 r.</p>

Handwritten signature



	Jednocześnie Beneficjent wskazał, iż w okresie od 01.01.2016 r. do 31.10.2016 r. wartość wskaźnika wyniosła 14 (wartość docelowa na 2016 r. określona w umowie o dofinansowanie 9).
9. OKREŚLENIE STWIERDZONYCH UCHYBIENIŃ/ NIEPRAWIDŁOWOŚCI ORAZ ICH PRZYCZYŃ I SKUTKÓW (JEŚLI MOŻLIWE)	
9.1 Stwierdzone uchybienia	Nie stwierdzono
9.2 Stwierdzone nieprawidłowości	Nie stwierdzono
10. WSTĘPNE ZALECENIA POKONTROLNE	
Brak	
11. POUCZENIE	
<p>Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie przez niego upoważnionej przysługuje prawo zgłoszenia w terminie 14 dni od dnia doręczenia informacji pokontrolnej zastrzeżeń do treści zawartych w informacji pokontrolnej. Zastrzeżenia do informacji pokontrolnej wraz z jednym egzemplarzem niezaakceptowanej informacji pokontrolnej kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona przesyła do jednostki kontrolującej. W przypadku przekroczenia określonego terminu kierownik jednostki kontrolującej może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń. W przypadku braku zgłoszenia zastrzeżeń, kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona podpisuje przesłaną informację pokontrolną i przekazuje jeden egzemplarz do jednostki kontrolującej w terminie do 14 dni od dnia doręczenia.</p>	
12. PODPISY	
12.1 Data sporządzenia informacji pokontrolnej	09.12.2016 GŁÓWNY SPECJALISTA
12.2 Sporządził (data i podpisy członków zespołu kontrolującego)	<p>1. Monika Kujawa..... 12.12.2016 <i>Monika Kujawa</i> STARSZY SPECJALISTA</p> <p>2. Mariusz Stanecki..... 09.12.2016 <i>Mariusz Stanecki</i></p>
12.3 Data i podpis osoby upoważnionej do podpisu z ramienia jednostki kontrolowanej	<p>19.11.2016 <i>[Signature]</i> REKTOR prof. dr hab. Mariusz Grzegorzek</p>